

FAQ Relevante aspecten uit het nieuwe Gemeentewegendecreet voor het Omgevingsbeleid

Hieronder vindt u een antwoord op volgende, vaak gestelde vragen:

Inhoud

Gemeentewegen en gemeentelijke ruimtelijke beleidsplannen	2
Gemeentewegen en gemeentelijke, provinciale of gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen of projectbesluiten	2
Kan de ligging van de buurtweg gewijzigd worden samen met de behandeling van een aanvraag tot omgevingsvergunning in het gebied?	2
Gemeentewegen en omgevingsvergunningen	3
Op welke vergunningsaanvragen is de nieuwe regeling van toepassing?	3
Waarvoor is de gemeenteraad bevoegd, en waarover moet ze zich uitspreken?	3
Wat wordt verstaan onder ‘wijziging’ van een gemeenteweg en wijziging van een bedding?	4
Wat als de vergunningsaanvraag de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg omvat. Moet daarover een apart openbaar onderzoek georganiseerd worden of kan dit in één geïntegreerd openbaar onderzoek?	4
Wat als de beoogde aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeentelijk rooilijnplan dat niet in een RUP is opgenomen. Moet de gemeenteraad 2 keer beslissen? Moet dit in 2 aparte zittingen?	5
Hoe wordt de bekendmaking van het openbaar onderzoek geregeld?	5
Hoe zit het met de beoordelingsgronden?	6
Wat als het RUP of het grafisch plan slechts een indicatieve aanduiding bevat? Welke procedure moet dan gevolgd worden?	7
Hoe zit het met administratief beroep?	8
Wat als er geen administratief beroep (meer) mogelijk is?	8
Overgangsregeling voor lopende buurtwegdossiers	8

Overgangsregeling voor lopende buurtwegdossiers

U vindt ook meer informatie over de verbanden tussen het Gemeentewegendecreet en het Omgevingsbeleid (ruimtelijke beleidsplannen, ruimtelijke uitvoeringsplannen, omgevingsvergunning en de overgangsregeling met buurtwegen) in de [toelichting](#).

Gemeentewegen en gemeentelijke ruimtelijke beleidsplannen

(...)

* *
*

Gemeentewegen en gemeentelijke, provinciale of gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen of projectbesluiten

Er loopt een buurtweg door een gebied dat beheerst wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan. In het ruimtelijk uitvoeringsplan is een indicatief tracé van een trage weg-verbinding opgenomen dat overeenkomt met de ligging van de buurtweg. De aanvrager van een omgevingsvergunning in het gebied stelt een ontwikkeling voor met een tracé dat verschilt van de indicatieve aanduiding in het ruimtelijk uitvoeringsplan.

Kan de ligging van de buurtweg gewijzigd worden samen met de behandeling van een aanvraag tot omgevingsvergunning in het gebied?

Deze vraag is dubbel: enerzijds conflicteert de voorgestelde ontwikkeling met het tracé van buurtweg zoals opgenomen in de Atlas van de Buurtwegen, anderzijds stelt zich de vraag naar de verenigbaarheid met het ruimtelijk uitvoeringsplan.

Ook met het nieuwe Gemeentewegendecreet blijft het principe overeind dat geen vergunning kan worden afgegeven die conflicteert met het bestaan van een buurtweg (voortaan gemeenteweg). De ligging (de rooilijnen) van de buurtweg zal (zullen) dus gewijzigd moeten worden als men de vergunning wil afgeven (en bij een verplaatsing gaat het om een combinatie met een opheffing van een stuk wegvak).

Vanaf 1 september 2019 kan een buurtweg enkel nog verlegd worden met toepassing van het nieuwe Gemeentewegendecreet (lopende procedures worden weliswaar nog afgehandeld volgens de oude wetgeving, zie artikel 88 Gemeentewegendecreet). Maar dat kan geïntegreerd gebeuren met de behandeling van de vergunningsaanvraag, tenminste als de aanvraag ingediend is na 1 september 2019 (zie artikel 90 Gemeentewegendecreet). Hoe dat gebeurt is geregeld door de artikel 12, §2 van het Gemeentewegendecreet en de artikelen 17 en 31 van het Omgevingsvergunningendecreet. Zie het betreffende onderdeel van de toelichting op deze website.

Artikel 12, §2, derde lid van het Gemeentewegendecreet stelt dat een wijziging van rooilijnen van gemeentewegen, geïntegreerd met een vergunningsprocedure, niet mogelijk is als de weg bestemd is of de rooilijnen vastgelegd zijn in een RUP. Maar omdat in het voorliggend geval het tracé van de trage weg slechts indicatief is aangeduid (geen bestemmingszone, geen rooilijnen in het RUP zelf) is die bepaling niet van toepassing.

Deze interpretatie vindt steun in de parlementaire voorbereiding van het Gemeentewegendecreet: (p. 12 van de toelichting bij het voorstel van decreet, <http://docs.vlaamsparlement.be/pfile?id=1468765>):

“Als de gemeenteweg bestemd is in een algemeen of bijzonder plan van aanleg of in een RUP, kan een wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg niet worden uitgevoerd via het vergunningenspoor. In dat geval zal eerst het bestemmingsvoorschrift in het plan van aanleg of het RUP gewijzigd moeten worden. Het wegenisonderdeel van een bestemmingsplan is immers een essentieel ordeningselement waarvan niet afgeweken kan worden. In artikel 4.4.9/1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), ingevoegd bij het decreet van 8 december 2017, is daarom ook expliciet opgenomen dat er geen afwijkingen kunnen worden toegestaan van bijzondere plannen van aanleg die ouder dan vijftien jaar zijn, wat betreft de wegenis. Om dezelfde reden is artikel 7.4.4/1, §1, van de VCRO, ingevoegd bij het decreet van 8 december 2017, over het herzien van de

stedenbouwkundige voorschriften van algemene en bijzondere plannen van aanleg niet van toepassing op de wegenis. Wil men hier iets aan wijzigen, zal steeds een bestemmingswijziging (RUP) vereist zijn. Plannen, waarbij de ontworpen wegenis louter figuratief is opgenomen als een 'te realiseren verbinding' tussen twee punten en dus niet bestemmingsmatig is vastgelegd, vormen geen belemmering voor wijzigingen aan het wegtracé via het vergunningenspoor." (eigen onderstreping).

Dit citaat geeft meteen ook duiding rond de tweede vraag, m.n. de verenigbaarheid met het ruimtelijk uitvoeringsplan. De voorgestelde ontwikkeling zal verenigbaar zijn met het ruimtelijk uitvoeringsplan in de mate dat het begin- en het eindpunt van het wegvak gegarandeerd blijven. In dit geval is dat vanzelfsprekend ook vereist om de continuïteit van de verbinding ook buiten het plangebied te garanderen; de buurtweg begint en stopt doorgaans niet aan de grens van het plangebied. Het tracé tussen die punten is volgens het RUP zelf indicatief en dus niet dwingend.

* *
*

Gemeentewegen en omgevingsvergunningen

Op welke vergunningsaanvragen is de nieuwe regeling van toepassing?

Het Gemeentewegendecreet zal van toepassing zijn op vergunningsprocedures opgestart vanaf 1 september 2019.

De oude regelingen (buurtwegenwet, rooilijnendecreet, huidige bepalingen van het omgevingsvergunningendecreet) gelden voor procedures opgestart t.e.m. 31 augustus 2019.

Het Gemeentewegendecreet formuleert dit als volgt:

"Art. 90. Artikel 69 tot en met 78 zijn pas van toepassing op omgevingsvergunningsaanvragen die in eerste bestuurlijke aanleg bij de vergunningverlenende overheid worden aangevraagd vanaf 1 september 2019."

Waarvoor is de gemeenteraad bevoegd, en waarover moet ze zich uitspreken?

De gemeenteraad is exclusief bevoegd om te beslissen over het aanleggen, wijzigen, verplaatsen of opheffen van een gemeenteweg.

Onder verplaatsing van een gemeenteweg wordt verstaan de vervanging van een af te schaffen gemeenteweg of een gedeelte daarvan door een nieuwe gemeenteweg of een nieuw wegdeel.

Onder wijziging van een gemeenteweg wordt verstaan de aanpassing van de breedte van de bedding van een gemeenteweg, met uitsluiting van verfraaiings-, uitrustings- of herstelwerkzaamheden.

Omvat de vergunningsaanvraag de aanvraag de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, spreekt de gemeenteraad zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein.

Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het Gemeentewegendecreet, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader.

Artikel 3 Gemeentewegendecreet

Dit decreet heeft tot doel om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.

Om de doelstelling, vermeld in het eerste lid, te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op:

1° de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau;

2° de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak.

Artikel 4 Gemeentewegendecreet

Bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes:

1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;

2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;

3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;

4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

Wat wordt verstaan onder 'wijziging' van een gemeenteweg en wijziging van een bedding?

De gemeenteraad moet enkel samenkomen om te beslissen als de aanvraag de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg omvat.

De wijziging van een gemeenteweg wordt gedefinieerd als "de aanpassing van de breedte van de bedding van een gemeenteweg, met uitsluiting van verfraaiings-, uitrustings- of herstelwerkzaamheden".

De herinrichting van een bestaande gemeenteweg, zonder wijziging van de rooilijn, moet niet voorgelegd worden aan de gemeenteraad. Zo kan men van 4 rijstroken 2 rijstroken maken, en 2 rijstroken herinrichten met bomen.

Wat als de vergunningsaanvraag de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg omvat. Moet daarover een apart openbaar onderzoek georganiseerd worden of kan dit in één geïntegreerd openbaar onderzoek?

Eén openbaar onderzoek volstaat.

Artikel 12, §2, van het Gemeentewegendecreet stelt dat in afwijking van artikel 11 de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg met overeenkomstige toepassing van artikel 31 van het Omgevingsvergunningendecreet kan worden opgenomen in een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, voor zover die wijziging past in het kader van de realisatie van de bestemming van de gronden.

Artikel 11, §1, van het Gemeentewegendecreet stelt dat gemeenten de ligging en breedte van gemeentewegen (en dus ook van voormalige buurtwegen) vastleggen in gemeentelijke rooilijnplannen. De paragraaf verwijst naar de artikelen 16 tot 19 van het Gemeentewegendecreet, waarin de opmaak van rooilijnplannen voor gemeentewegen is geregeld.

Artikel 11, §2, van het Gemeentewegendecreet heeft het over de opheffing van gemeentewegen (vaak zal het hier over 7voormalige buurtwegen gaan). Die paragraaf verwijst naar de artikelen 20 tot 23 van het Gemeentewegendecreet, waarin de opheffingsprocedure is geregeld.

De vermelde procedures zijn eigenstandige procedures.

Dit houdt in dat als de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg wordt opgenomen in een omgevingsvergunning, de procedureregels van de omgevingsvergunning worden gevolgd.

In de vergunningsprocedure zijn **geen twee openbare onderzoeken** voorzien, behoudens in geval van een administratieve lus (art. 13 OVD) of wijzigingen aan de vergunningsaanvraag (art. 30 en 64 OVD)

Wat als de beoogde aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeentelijk rooilijnplan dat niet in een RUP is opgenomen. Moet de gemeenteraad 2 keer beslissen? Moet dit in 2 aparte zittingen?

Als er een rooilijnplan bestaat, moet de gemeenteraad eerst beslissen over de wijziging of opheffing van het rooilijnplan vooraleer de gemeenteraad kan beslissen over de vraag tot wijziging of opheffing van de gemeenteweg, vermeld in artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

Het gaat immers om twee onderscheiden rechtshandelingen, die los van elkaar kunnen worden aangevochten.

Uiteraard kunnen deze twee beslissingen in dezelfde zitting genomen worden.

Hoe wordt de bekendmaking van het openbaar onderzoek geregeld?

Door artikel 12, §2, Gemeentewegendecreet kan de aanleg, wijziging of opheffing van een gemeenteweg opgenomen worden in een omgevingsvergunningsaanvraag.

Deze paragraaf stelt uitdrukkelijk:

“§2. In afwijking van artikel 11 kan de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg met overeenkomstige toepassing van artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning opgenomen worden in een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, voor zover die wijziging past in het kader van de realisatie van de bestemming van de gronden. Die mogelijkheid geldt voor zover het aanvraagdossier een ontwerp van rooilijnplan bevat dat voldoet aan de bij en krachtens dit decreet gestelde eisen op het vlak van de vorm en inhoud van gemeentelijke rooilijnplannen of voor zover het een grafisch plan met aanduiding van de op te heffen rooilijn bevat.

Als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeentelijk rooilijnplan dat niet in een ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen, neemt de gemeenteraad eerst een beslissing over het al dan niet wijzigen of opheffen van het gemeentelijk rooilijnplan, alvorens te beslissen over de goedkeuring, vermeld in artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

De mogelijkheid, vermeld in het eerste lid, geldt niet als de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeenteweg die in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd is, of op een gemeentelijk rooilijnplan dat in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen. In dat geval gelden de procedureregels voor het opstellen van een ruimtelijk uitvoeringsplan.

Artikel 11, §1, van het Gemeentewegendecreet stelt dat gemeenten de ligging en breedte van gemeentewegen (en dus ook van voormalige buurtwegen) vastleggen in gemeentelijke rooilijnplannen. De paragraaf verwijst naar de artikelen 16 tot 19 van het Gemeentewegendecreet, waarin de opmaak van rooilijnplannen voor gemeentewegen is geregeld.

Artikel 11, §2, van het Gemeentewegendecreet heeft het over de opheffing van gemeentewegen (vaak zal het hier over 7voormalige buurtwegen gaan). Die paragraaf verwijst naar de artikelen 20 tot 23 van het Gemeentewegendecreet, waarin de opheffingsprocedure is geregeld.

De vermelde procedures zijn eigenstandige procedures.

De procedurele bepalingen van het Gemeentewegendecreet zitten vervat in afdeling 2 en 3. Deze bepalingen worden toepasselijk gemaakt door artikel 11 Gemeentewegendecreet.

Gezien er van dit artikel afgeweken wordt door de integratie in de vergunningsprocedure van de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, dienen die procedurele bepalingen niet bijkomend toegepast te worden.

De bekendmakingsverplichtingen inzake openbaar onderzoek, opgenomen in het omgevingsvergunningenbesluit, zijn dan ook van toepassing.

Hoe zit het met de beoordelingsgronden?

Op grond van (gewijzigd) artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 5° VCRO moet een vergunning geweigerd worden als

“5° als de aanvraag onverenigbaar is met een voorlopig vastgestelde ontwerp van rooilijnplan. Die weigeringsgrond vervalt als het plan niet definitief werd vastgesteld binnen de termijn die in de procedure is vastgesteld.”

Op grond van (gewijzigd) artikel 4.3.8, 6, VCRO kan in bepaalde gevallen toch een vergunning worden verleend voor het bouwen, verbouwen, herbouwen of uitbreiden van een constructie op een stuk grond dat door een rooilijn of een achteruitbouwstrook is getroffen, onder meer als in geval van een gunstig advies van de wegbeheerder..

Gewijzigd) artikel 4.3.8, §1, eerste t.e.m. derde lid, VCRO luidt

“§ 1. Onverminderd andersluidende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen, kan geen vergunning verleend worden voor het bouwen, verbouwen, herbouwen of uitbreiden van een constructie op een stuk grond dat door een rooilijn of een achteruitbouwstrook is getroffen, met uitzondering van de gevallen waarin voldaan is aan een van volgende voorwaarden:
1° de aanvraag heeft louter betrekking op onderhouds- of stabiliteitswerken aan een vergunde of vergund geachte constructie;
2° de aanvraag heeft louter betrekking op sloop- of aanpassingswerken die tot gevolg hebben dat de constructie aan de rooilijn of achteruitbouwstrook wordt aangepast;
3° de aanvraag heeft betrekking op de verbouwing van een monument dat bij een decreet definitief of voorlopig beschermd is, of een constructie die deel uitmaakt van een stads- of dorpsgezicht of een cultuurhistorisch landschap dat bij een decreet definitief of voorlopig beschermd is;
4° de aanvraag heeft louter betrekking op het aanbrengen van gevelisolatie aan een bestaande vergunde of vergund geachte constructie, met een overschrijding van ten hoogste veertien centimeter.

In afwijking van het eerste lid mag een vergunning worden verleend:
1° die afwijkt van de rooilijn als uit het advies van de wegbeheerder blijkt dat de rooilijn niet binnen vijf jaar na de afgifte van de vergunning zal worden gerealiseerd. Als er na het verstrijken van die termijn wordt onteigend, wordt bij het bepalen van de vergoeding geen rekening gehouden met de waardevermeerdering die uit de vergunde handelingen voortvloeit;
2° die afwijkt van de achteruitbouwstrook als de wegbeheerder een gunstig advies heeft gegeven.

Werkzaamheden en handelingen waarvoor geen vergunning is vereist, mogen onder dezelfde voorwaarden als vermeld in het eerste en tweede lid worden uitgevoerd na machtiging van de wegbeheerder.”

De mogelijkheid om toch een vergunning af te leveren na o.a. gunstig advies, geldt niet in geval van een voorlopig vastgesteld ontwerp van rooilijnplan.

Het feit dat de gemeente een rooilijnprocedure heeft opgestart, duidt op een duidelijk wil om een gemeentelijke rooilijn te realiseren, te wijzigen of op te heffen. Als uit het voorlopig vastgestelde plan blijkt dat de rooilijn zal veranderen, is het logisch dat in de tussentijd, tot de definitieve vaststelling, geen vergunningen meer kunnen worden afgeleverd die op de vroegere rooilijn gebaseerd zijn. Op die manier wordt vermeden dat er nog gebouwen worden opgetrokken die binnen korte tijd door een rooilijn zullen worden getroffen, met de supplementaire bouwbeperkingen en onteigeningsdreiging.

Daarentegen is het mogelijk dat, hoewel een stuk grond getroffen is door een rooilijn of een achteruitbouwstrook, deze rooilijn niet binnen een termijn van 5 jaar wordt gerealiseerd. Dit zal moeten blijken uit het advies van de wegbeheerder. In dat geval kan overwogen worden om toch een vergunning te verlenen, zij het met een regeling rond afstand van meerwaarde bij onteigening na die termijn van 5 jaar.

De aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan opgenomen worden in een omgevingsvergunning, tenzij de beoogde wijziging, verplaatsing of opheffing betrekking heeft op een gemeenteweg die in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd is, of op een gemeentelijk rooilijnplan dat in een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen. In dat geval gelden de procedureregels voor het opstellen van een RUP.

Wat als het RUP of het grafisch plan slechts een indicatieve aanduiding bevat? Welke procedure moet dan gevolgd worden?

Als de aanduiding in het RUP of het grafisch plan louter indicatief is, kan de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg geïntegreerd worden in de omgevingsvergunning, zolang begin- en eindpunt van het wegvak maar gerespecteerd worden (om de aansluiting op de rest van de weg te garanderen).

Deze interpretatie vindt steun in de parlementaire voorbereiding (p. 12 van de toelichting bij het voorstel van decreet, <http://docs.vlaamsparlement.be/pfile?id=1468765>):

“Als de gemeenteweg bestemd is in een algemeen of bijzonder plan van aanleg of in een RUP, kan een wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg niet worden uitgevoerd via het vergunningenspoor. In dat geval zal eerst het bestemmingsvoorschrift in het plan van aanleg of het RUP gewijzigd moeten worden. Het wegenisonderdeel van een bestemmingsplan is immers een essentieel ordeningselement waarvan niet afgeweken kan worden. In artikel 4.4.9/1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), ingevoegd bij het decreet van 8 december 2017, is daarom ook expliciet opgenomen dat er geen afwijkingen kunnen worden toegestaan van bijzondere plannen van aanleg die ouder dan vijftien jaar zijn, wat betreft de wegenis. Om dezelfde reden is artikel 7.4.4/1, §1, van de VCRO, ingevoegd bij het decreet van 8 december 2017, over het herzien van de stedenbouwkundige voorschriften van algemene en bijzondere plannen van aanleg niet van toepassing op de wegenis. Wil men hier iets aan wijzigen, zal steeds een bestemmingswijziging (RUP) vereist zijn. Plannen, waarbij de ontworpen wegenis louter figuratief is opgenomen als een ‘te realiseren verbinding’ tussen twee punten en dus niet bestemmingsmatig is vastgelegd, vormen geen belemmering voor wijzigingen aan het wegtracé via het vergunningenspoor.” (eigen onderstreping).

Zie ook de eerdere vraag rond een [indicatief tracé](#).

Hoe zit het met administratief beroep?

Tegen een vergunningbeslissing is administratief beroep mogelijk bij de hogere overheid:

- Tegen een beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen: bij de deputatie
- Tegen een beslissing van de deputatie: bij de Vlaamse Regering

Is de vergunningbeslissing er gekomen nadat de gemeenteraad zich heeft uitgesproken over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing een gemeenteweg, kan tegen deze gemeenteraadsbeslissing een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Regering.

Een beroep tegen de gemeenteraadsbeslissing zal echter maar mogelijk zijn in het kader van een schorsend administratief beroep tegen de vergunningbeslissing.

Degene die in beroep gaat tegen de gemeenteraadsbeslissing, zal gelijktijdig zijn beroepschrift moeten bezorgen aan de vergunningverlenende overheid in beroep.

Omgekeerd is dit niet het geval, het is perfect mogelijk in beroep te gaan tegen de vergunningbeslissing, zonder dat de gemeenteraadsbeslissing aangevochten wordt.

Wat als er geen administratief beroep (meer) mogelijk is?

Stel dat de vergunningbeslissing genomen is door de Vlaamse Regering (in eerste of laatste aanleg) dan wel door de deputatie in laatste aanleg.

In dat geval is er tegen de gemeenteraadsbeslissing geen administratief beroep meer mogelijk.

Een juridictioneel beroep is nog wel mogelijk:

- tegen een definitieve vergunningbeslissing: bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen
- de gemeenteraadsbeslissing over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen: bij de Raad van State.

* *
*

Overgangsregeling voor lopende buurtwegdossiers

Artikel 88 van het Gemeentewegendecreet stelt dat de administratieve procedures voor de opmaak van gemeentelijke rooilijnplannen of de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van buurtwegen in de zin van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen die lopen op 1 september 2019, worden voortgezet overeenkomstig het vroegere recht.

Overeenkomstig [artikel 27 en 28 van de Buurtwegenwet](#) mag er van uit worden gegaan dat er een lopende procedure is als de gemeenteraad, in functie van het openbaar onderzoek dat moet worden gehouden, een rooilijnplan voorlopig heeft vastgesteld of een voorstel tot opheffing van een buurtweg heeft goedgekeurd.

In dergelijke dossiers moet dus nog de procedure afgewerkt worden conform de Buurtwegenwet en het [Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juni 2014](#) tot vaststelling van nadere regels voor de organisatie van het openbaar onderzoek inzake buurtwegen.

- ⇒ De deputatie is nog bevoegd om te beslissen, en er kan desgevallend bij de Vlaamse Regering beroep aangetekend worden tegen de deputatiebeslissing.
- ⇒ De minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, is binnen de Vlaamse Regering bevoegd om over die beroepen uitspraak te doen.